

## 2023-07-15 Путинизм и тупизм

"Дайте государству двадцать лет покоя, внутреннего  
и внешнего, и вы не узнаете нынешней России"

П.А. Столыпин

### Консервативный идеализм

Любой взрослеющий ребенок со временем начинает понимать, что у всякой игрушки, например, плюшевого мишки, помимо внешнего облика – головы, туловища, лапок – есть что-то внутри. И поэтому он начинает "отковыривать" у него глазки, "отрывать" ушки, "потрошить" брюшко. Любой нормальный взрослый человек знает, что внутри кузова автомобиля есть двигатель, трансмиссия, органы управления и так далее. А в двигателе и коробке передач, часто внешне выглядящих довольно коряво, – вполне изящные поршни и шестеренки. Люди, не чуждые философского миропонимания, называют эту двойственность предметов мира отношениями содержания и формы. А самые "отмороженные" в глазах простого обывателя философы развивают эту двойственность до диалектики материализма и идеализма.

Материализмом они называют совокупность представлений о мироздании, отправной точкой которого является признание мира материальным, представляющим собой бытие материи, как объективной реальности, данной человеку в его ощущениях. Материалисты считают, что весь окружающий человека внешний мир, сам человек и общество есть лишь различные сущности, виды и формы материи. И, что сознание есть уникальное свойство мозга человека, как самой высокоорганизованной формы этой материи. Поэтому материя первична, а сознание вторично.

Идеализмом философы называют систему взглядов на внешний мир, человека и общество и отношения в нем, как результат духовной деятельности человека (людей), как отражение первичности духа, сознания по отношению к материи.

Как не каждая птица долетала когда-то до середины Днепра, так и не каждый человек в своей повседневной производственной и потребительской жизни углубляется в осмысление мира до уровня философа. И не каждый политик, от многих решений которого зависят в буквальном смысле судьбы и сами жизни громадного количества людей, поднимается до высокой философии. Да и философы, как известно, бывают разные. Но если ребенок и взрослый гражданин не развивает жажду познания через форму именно глубинного содержания это психическая и творческая патология, которая в особо тяжелых случаях может быть и губительна для личности, и неизлечима. И если политик является идеалистом, образно говоря, ставит телегу впереди лошади, то для осуществления в государстве прогрессивных социально-экономических преобразований ему может не хватить не только 20-ти, но и 30-ти, и 40-ка лет.

**Президент Российской Федерации В.В. Путин – идеалист, а не материалист. И это для России большая, быть может, самая главная сегодняшняя проблема.**

Возможно, этот его идеалистический менталитет стал результатом особенностей детского и подросткового развития в семье, школе, в питерских дворах. Ведь, признавал же он сам влияние на него периода дворового взросления ("если драка неизбежна – бей первым").

Возможно, его идеалистическое мировоззрение стало результатом гуманитарного высшего образования. Это ведь технарь - горнодобытчик, строитель, конструктор - имеет дело, прежде всего, с объектами материального мира. Именно технарь воочию и ежечасно наблюдает преобразование в природных и производственных процессах различных материальных сущностей и форм. А гуманитарий имеет дело, чаще всего, с объектами вторичного материального мира, отражающими мир первичный: договорами, приказами, инструкциями, докладными записками и прочее.

Ведь, говорил же сам Путин в 1996 году:

*"Так, как мне было сказано, я буду курировать договорно-правовую деятельность (в Управлении делами Президента). Я, все-таки, юрист по образованию. Это моя профессия и это интересно для меня".*

(Ролик на Ютубе: "Эксклюзив. Потерянное интервью Путина. Переезд Путина и Сечина в Москву. 1996г." <https://www.youtube.com/watch?v=yyl-HxeA4eA>)

В пользу этой версии свидетельствуют и те многократные случаи откровенного и публичного его удивления (на грани непонимания и восхищения) научными и прикладными достижениями некоторых наших оборонщиков (разработчиков гиперзвуковых ракетных блоков) или строителей метро и дорожной инфраструктуры Москвы ("я даже и поверить не мог, что такое возможно").

Возможно, идеалистом, ставящим во главу угла своей деятельности свой непревзойденный человеческий фактор, привела Путина вся история его продвижения в высших эшелонах власти страны. И именно поэтому он и слышать ничего не хочет об "объективных законах саморазвития материального мира и общества, как его части". Для него закон это не формальное отражение объективных закономерностей, диалектики саморазвития систем, а казуистическое юридическое выражение условий и обстоятельств, обосновывающих и оправдывающих его субъективную политическую волю.

Вообще, быть материалистом – значительно более трудный выбор и более трудная работа. Необходимо согласиться с тем, что ты любимый не есть "пуп Земли", что в жизни все происходит, главным образом, не в соответствии с твоими хотелками, что для того, чтобы быть объективным, нужно учитывать мнение многих и многих других людей, что нужно непрестанно учиться, изучать эти самые объективные законы саморазвития материи. А много быстрее и много легче "продавить" свои краткосрочные личные интересы. Напомню в связи с этим популярную ныне фразу Российского императора Александра III:

*"Когда русский царь удит рыбу, Европа может подождать".*

И не случайно эти трудности не всегда удавалось преодолеть даже самым авторитетным материалистам. Приведу лишь один пример.

Одним из самых известных в мире материалистов и по ныне считается Карл Маркс. Помимо всего прочего, он распространил диалектический материализм и на жизнь общества и создал новый раздел обществознания - исторический материализм. В отличие от идеалистов, которые довольствовались наблюдением и применением внешних сторон явлений хозяйственной жизни – потребления, обмена, образования прибыли, движения денег и капитала – Маркс поставил своей научной задачей проникнуть в содержание и в глубинную суть этих явлений, описать их соответствующими научными категориями и причинно-следственными связями их взаимодействия. Идеалистам достаточно было видеть явление существования ценности объектов потребления, образования и присвоения собственниками средств производства прибыли в капиталистическом обществе, как результат, якобы, свободного обмена товаров на его рынках, и согласиться с естественностью и вечностью этих явлений. Маркс же захотел, как бы с математической точностью, проникнуть в самую их суть.

И он ввел двойственное строение продукта в составе его вещественной потребительной значимости и, якобы, объективистской общественно-трудозатратной стоимости. Для исключения имущественного и социального расслоения общества он "сделал ставку" на эквивалентный обмен товаров в обществе по их общественно-трудозатратной стоимости, исключающей образование прибыли у кого бы то ни было. Общественная жизнь и практика XX-го века в СССР и других странах социалистической ориентации доказала ошибочность такого подхода. А проблема марксизма заключалась уже и в том, что Карл Маркс смешивал в категории "потребительная стоимость" и материалистическое и идеалистическое понимание.

В первых строках "Капитала" он писал, что потребительная стоимость есть сама материальная вещь в ее физико-химическом содержании и форме. Следовательно, в ее данной конкретной форме и какое-то время, она является неизменной. А в рассуждениях о втором сюртуке портного говорил, что этой второй сюртук для самого портного не имеет потребительной стоимости (как будто этот второй сюртук утратил все свое вещественное содержание).

Сегодня можно категорически утверждать, что в теории трудовой стоимости Марксу "не хватало" (но он как-то "выкрутился") третьей категории – трудорезультативной ценности. И он проявил себя как не вполне последовательный материалист. Что уж говорить в связи с этим о Путине.

И, в конце концов, материалисты ходят в церковь лишь в немногих исключительных случаях, например, для прощания с ушедшими из жизни близкими людьми.

Далее.

Президент Российской Федерации В.В. Путин – консерватор.

Материалист понимает, что главный источник саморазвития материального мира, природы и общества это действие объективных законов этого саморазвития. И для наилучшего его использования видит своей целью наиболее глубокое и точное познание и применение этих законов. Он усиливает свои природные созидательные возможности уверенностью в частичной текущей и потенциально безграничной истинности своего знания и своего умения. Он понимает непрерывность процесса познания и прогресса, а так же высочайшие

возможности общества, как субъекта коллективного знания и труда. В этом смысле силы материалиста безграничны. Он устремлен к новому знанию и новому умению. Он устремлен к прогрессу и освобождению от ограничений природы и своего прошлого знания. Он – новатор. Он – свободоносец. И он истинный либерал.

Идеалист же не утруждает себя не свойственной ему конкретной созидательной (материалистической) деятельностью. Он предпочитает заниматься "мониторингом" и "комбинаторикой" конкретной трудовой деятельности многих других людей. Он сосредотачивает свое основное внимание на внешних формах чужого труда (докладах, отчетах, презентациях) и принимает как должное умышленное завышение его ценностной результативности.

Идеалист, каким бы индивидуально могущественным здесь и сейчас он не был, в душе понимает временность и ограниченность своих индивидуальных возможностей, замыкает управленческие ресурсы на самом себе, целенаправленно завышает свою значимость и занижает значимость труда других людей.

Идеалист прячется за отдельными достижениями, избегает признания недостатков, не соглашается с негативной оценкой динамики развития руководимой им системы, устает от новаций и стремится к сохранению существующего положения. Для него лучшее – враг имеющегося. Идеалист не может не быть консерватором.

А консерватизм никогда в человеческой истории не был идеологией развития. Идеологией развития может быть только подлинный либерализм. В нашем нынешнем случае – либерализм подлинно социалистический. Либерализм базовых общественных и производственных отношений, отношений индивидуально-коллективной формы общенародной собственности на средства производства, либерализм всеобщего рынка обмена частичными продуктами частичного труда всех трудящихся членов общества, распространенного в своих существенных отношениях, и внутри предприятий, организаций учреждений.

### Тупизм

А какую конструктивную альтернативу предлагает путинскому идеалистическому консерватизму наше общество?

Долгие годы в своей познавательной и популяризаторской деятельности я, как "кот Леопольд", старался оставаться корректным и убеждал зрителей и слушателей, а также адресатов своих обращений, пусть и критически, но принять мои взгляды по развитию марксизма в истинную теорию подлинно социалистического общества, что называется, за уникальную и глубокую основу. И, к глубокому сожалению, как правило, не достаивался даже какой-либо критики. В "левой" аудитории, я, видите ли, "запятнал" себя тем, что после 20 лет анализа, посмел назвать свою книгу "Анти – "Капитал". И отношение не поправило даже то, что вторую книгу я назвал "Анти – экономикс" и в ней я доказал полный фальсификационный характер западной псевдолиберальной экономикс.

Сегодня я вынужден существенно ужесточить свою риторику.

В современном российском просоциалистическом левом движении наблюдаются полный и катастрофический "разброд и шатания".

Главной причиной этого положения невозможно не признать полную неадекватность истине современной, при этом являющейся традиционалистской и догматической, основы теории социалистического общества – марксистской политэкономии социализма.

В книге "Анти - "Капитал" я изложил 10 важнейших примеров частичной неполноты и критически значимой ошибочности теории трудовой стоимости Карла Маркса. Здесь я дополню этот перечень и свою критику доказательствами ограниченности и ошибочности марксовской теории труда и теории трудовой стоимости, которые наследуются нынешними официозными деятелями левого движения, называющими себя коммунистами.

По данным "Энциклопедии марксизма":

*"Труд – целесообразная деятельность человека, в процессе которой он при помощи орудий труда воздействует на природу и использует ее в целях создания потребительных стоимостей, необходимых для удовлетворения потребностей. Рассматриваемый в таком общем виде труд есть, как писал Маркс, "...вечное естественное условие человеческой жизни, и потому он не зависит от какой бы то ни было формы этой жизни, а, напротив, одинаково общ всем ее общественным формам".*

(<https://esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-05.html#p195>)

И далее:

*"Труд включает в себя следующие основные моменты:*

- 1. целесообразную деятельность, или сам труд;*
- 2. предмет труда;*
- 3. средства труда;*
- 4. результат труда"*

(<https://esperanto.mv.ru/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC/%D0%A2%D1%80%D1%83%D0%B4>)

Но простая "целесообразная деятельность" есть ни что иное, как целесообразная двигательная активность, психо-физиологическая активность человека, требующая для ее осуществления соответствующего энергетического обеспечения в форме затраты, расходования человеческой работоспособности, человеческой рабочей силы. И, с другой стороны, ведь написал же сам Маркс, что "он (труд) не зависит от какой бы то ни было формы этой жизни".

Спрашивается, является ли одной из таковых форм трудовая жизнь конторского работника капиталистической мануфактуры, приказчика торговой лавки, менеджера туристической фирмы, председателя правления банка, главы госкорпорации? Из последней цитаты из Маркса – является однозначно. Следовательно, и все эти персонажи и все остальные люди,

выполняющие ту или иную конкретную разновидность труда в функционирующей в данный момент времени общественной системе разделения труда, также занимаются трудом.

Кроме того, разве выполнение любой конкретной разновидности этой системы не требует затраты всеобщечеловеческой рабочей силы в каждой конкретной форме? И разве не обеспечивает эту психофизиологическую активность затрата конкретного количества соответствующей жизненной рабочей силы? Разумеется, обеспечивает!

Наконец, разве не определил Маркс количество затрачиваемой при выполнении каждой конкретной разновидности труда жизненной, трудовой, рабочей силы содержанием стоимости продукта этой трудовой деятельности? Определил!

Тогда почему Маркс не включил в свою формулу стоимости  $W = C + V + m$  помимо величины  $V$  эквивалента затрат живого текущего труда наемного работника еще и эквиваленты живого труда других участников производства? Чтобы легче было обосновать эксплуатацию труда наемных работников капиталистическими собственниками средств производства? Почему Маркс без какого-либо количественного сравнения затрат труда всех совокупных участников процесса производства объявил труд наемных работников производительным и образующим стоимость и прибавочную стоимость, а труд других участников внутрифирменного и общественного разделения труда и капиталиста, не образующим стоимость? Для воспламенения революционного гнева эксплуатируемого класса?

Разве не вследствие такого принципиального разделения работающих в обществе людей в странах, так называемого, социализма общество разделялось на класс-гегемон пролетариат, на "пограничного" союзника-крестьянство и "не пришей к костюму пуговицу" интеллигентскую прослойку? И разве не это волюнтаристское разделение всегда являлось основой для всех и всяческих диспропорций в оплате труда различных категорий работников?..

Теперь несколько слов о стоимости.

Маркс определил стоимость, как количество затрат труда, рабочей силы, общественно необходимого для производства единицы товара, при общественно среднем и нормальном уровне развития производительности и интенсивности труда. Но ведь он же, как считается, был диалектиком. И он не мог не понимать, что существует только одна истинная диалектика общественного, как совокупного индивидуального. Это означает, что никакие рассуждения об общественном содержании какой либо категории не являются истинными, если они не исходят из первоначального определения единичной категории и агрегирования всех единичных составляющих общественного. Маркс не мог не понимать, что всякие рассуждения о "средней температуре по больнице" не могут быть истинными без предварительного категориального определения и инструментального измерения индивидуальной температуры каждого индивидуального больного.

В самом деле, непреложной истиной является тот факт, что менее не делимым субъектом всякого коллективного и общественного труда является индивидуальный труд каждого индивидуального человека этой общности. И что при выполнении всякого такого индивидуального труда каждым индивидуальным субъектом затрачивается индивидуальная

рабочая сила, индивидуальная рабочая энергия. Следовательно, изначально каждым работником образуется индивидуальная стоимость продукта его индивидуального труда! Иного просто быть не может!

В этом смысле затрата труда и образование стоимости продукта, произведенного бригадой из 4-х работников, ничем не отличается от исчисления общего расхода топлива всеми двигателями четырех-двигательного самолета. Система управления самолета, изначально, измеряет четыре фактических индивидуальных расхода и суммирует эти значения в общий расход. Кто, будучи в здравом уме, может мыслить иначе? Такова же диалектика и в учете потребляемой (расходуемой) электроэнергии, например 10-ю промышленными роботами, являющимися наиболее близкими кинематическими и энергетическими аналогами трудящегося человека.

И это, ведь в корне меняет суть дела, экономическое, стоимостное содержание процесса труда. Фактически, истинно, каждый занятый на производстве человек в процессе выполнения труда своей конкретной разновидностью (повторяю – и сталевар, и уборщица, и банкир, и президент компании) образует свою индивидуальную стоимость своего продукта. И все эти индивидуальные стоимости сравнимы между собой. И в ряде случаев (конструктор при анализе неисправности сложной системы, хирург во время операции, космонавт во время выхода в открытый космос, и кто угодно еще) могут затрачивать рабочей силы, больше, чем токарь на станке с ЧПУ. Следовательно, и образуют большую индивидуальную стоимость!

Но главный момент моего развития марксовой теории трудовой стоимости состоит в том, что все эти субъекты индивидуальных разновидностей конкретного труда на предприятии и в обществе, образуя индивидуальную стоимость (индивидуальную себестоимость) изготовления своего продукта, образуют одновременно и индивидуальную его ценность для каждого индивидуального потребителя предприятия и общества. Ценность, как минимально возможную в данных условиях и обстоятельствах альтернативную стоимость (себестоимость) обретения ими этого продукта в свое потребление.

Поясню это утверждение на простом примере. Удовлетворение, например, потребности в ремонте квартиры разными собственниками может быть альтернативно реализовано и самостоятельным трудом, и бесплатным приглашением товарищей, и наймом профессионалов в различных фирмах и на различных финансовых условиях. Естественно, что рациональный потребитель предпочтет вариант с наименьшими затратами. Точно также мы приобретаем и продукты в разных магазинах и на разных рынках.

Сплошь и рядом оказывается, что у разных потребителей, находящихся в разных условиях, свои минимальные затраты труда предпотребления продукта оказываются разными даже для самых массовых продуктов. Для редких и уникальных продуктов одному владельцу денег (бедняку) затраты на их обретение оказываются непосильными, в то время, как богачу они вполне "по карману". Здоровый человек не нуждается в лекарствах. Поэтому ценность для него ненужных лекарств вовсе отсутствует. Онкологическому же больному, например, редкое и полезное лекарство часто приходится обретать за безальтернативную и высочайшую цену.

В итоге, каждый произведенный в обществе продукт имеет свою единственную фактическую стоимость-себестоимость и многие ценности для различных потребителей, которые при этом могут, так или иначе, усредняться и агрегироваться по разным общностям, регионам и отраслям.

Мы получаем таким образом для каждого продукта всякого труда две трудосодержащие характеристики: стоимость и ценность. Разница между ценностью продукта и его стоимостью-себестоимостью образует прибыль данного локального или коллективного производства. Отношение ценности продукта к стоимости-себестоимости дает стоимостную производительность данной разновидности конкретного труда. Бухгалтеры получают возможность математически точно количественно сравнивать продукты труда любых конкретных разновидностей. А политэкономы и политики получают вектор дальнейшего социально-экономического развития общества – создание механизма определения индивидуальной, коллективной и общественной ценности каждого продукта в обществе через участие каждого работника в непосредственном личном участии в осуществлении такой оценки.

Я спрашивал уже неоднократно и спрашиваю еще раз: что в этих рассуждениях сложного и непонятного? Согласен, что-то может быть и непонятно с первого раза. Но я же об этом столько талдычил и на канале, и на своем сайте! А где ваши вопросы?

И я спрашиваю еще и о другом. Что из этого кто-нибудь из вас слышал от официозных социалистов, коммунистов и их агитаторов в СМИ и Интернете?

И я спрошу еще об одном. Что означает это молчание, как не современный левый тупизм?

Как не парадоксально, своим непричислением людей многих конкретных разновидностей труда, о которых я упоминал ранее, к числу людей, образующих в труде стоимость продукта, наши ортодоксальные социалисты и коммунисты, не замечая и не осознавая этого, "льют воду на мельницу" своих классовых врагов - предпринимателей и капиталистов. Словно в отместку за такую "дискриминацию", в своей буржуазной экономикс, с легкой руки Йозефа Шумпетера, они проповедуют теорию предпринимателя и предпринимательства. В ней они утверждают, что предприниматели, якобы, действительно не трудятся, но занимаются исключительным видом психо-двигательной активности – предпринимательской деятельностью. И все обстоятельства этой деятельности, якобы, настолько уникальны и исключительны, что делают обоснованным и оправданным получение предпринимателями исключительной же формы вознаграждения за нее – предпринимательской прибыли. Получается, что ортодоксальные социалисты и коммунисты таким образом играют с капиталистами в теоретические "поддавки"!

Я беру на себя смелость и ответственность заявить здесь и сейчас, что до тех пор, пока подлинные социалисты не одержат над своими идеологическими и экономическими оппонентами полной научной победы, никакого позитивного будущего у социализма не будет ни в Росси, ни в мире!



И вот еще что. Думайте! Думайте обо всем, что вы видите и читаете на канале "Социализм" и на сайте "safonchikvn.ru" глубоко и тщательно! Думайте вместе со мной! Думайте, как я! И думайте лучше меня!

16-07-2023 г.

Сафончик Владимир Николаевич